**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-14 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-11/20 в отношении адвоката**

**С.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Н.А., представителя адвоката С.Н.А. – адвоката Д.И.М., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что, несмотря на то, что решением Совета АПМО к адвокату была применена мера дисциплинарной ответственности виде предупреждения, адвокат не возвращает заявителю денежные средства, незаконно полученные в качестве вознаграждения.

06.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3457 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

24.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы и пояснил, что письменного уведомления от адвоката о согласии вернуть денежные средства в размере 8 000 долларов США по курсу в рублях по курсу на дату получения денежных средств он не получал.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы объяснений и пояснила, что она выслала уведомление 04.06.2020г. с предложением вернуть деньги по адресу: ул. Н., д….., в рублях по курсу на дату выдачи адвокатом расписки (14.08.2019г.) Доверитель не ответил на данное предложение, иных попыток по возврату денежных средств доверителю адвокат не предпринимала.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от возврата суммы неотработанного вознаграждения доверителю и исполнения решения Совета АПМО от 25.05.2020;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

15.02.2020г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии. К несогласию приложены копии следующих документов: решения Б. городского суда г.М. от 15.12.2020г., платежного поручения от 23.12.2020г., а также ходатайство о допуске в качестве ее представителя адвоката Д.И.М.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы жалобы, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что для того, чтобы получить от адвоката необоснованно удерживаемые денежные средства ему пришлось дважды обращаться с жалобой в АПМО и с иском в суд.

Адвокат и ее представитель в заседание Совета явились. Представитель адвоката С.Н.А. – адвокат Д.И.М. - пояснила, что адвокатом С.Н.А. предпринимались попытки возврата заявителю денежных средств, однако заявитель оставил ее сообщения без ответа.

Заявитель пояснил, что от адвоката единожды поступило электронное письмо с просьбой о сообщении реквизитов для перевода денежных средств, в ответ на которое заявитель сообщил запрашиваемую информацию. Ранее никаких предложений по данному вопросу от адвоката не поступало.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ранее в решении №14/25-18 от 25 мая 2020г. Совет уже констатировал недобросовестность поведения адвоката в отношении доверителя С.Н.С., и указывал С.Н.А. на то, что уклонение от возврата необоснованно полученных и неотработанных денежных средств является длящимся нарушением ГК РФ и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном и своевременном исполнении своих обязанностей (пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА).

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что позиция дисциплинарных органов об обязанности возврата неотработанных денежных средств доверителю добровольно, незамедлительно и по собственной инициативе адвокатом была проигнорирована. Совет соглашается, что адвокат С.Н.А. подрывает доверие не только к себе, но и к адвокатскому сообществу в целом, нарушая требования п.п.1,2 ст.5 КПЭА.

Совет особо отмечает, что авансирование вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи является важнейшим элементом правоотношений адвоката с доверителем, от которого может существенно зависеть сама возможность своевременной и качественной правовой поддержки нуждающегося в ней лица. Злоупотребление доверительностью отношений и не щепетильность в вопросах денежных расчётов подрывает стабильность оборота в области оказания профессиональной юридической помощи.

Необходимость обращаться в суд для понуждения адвоката к исполнению своих обязательств перед доверителем является совершенно неприемлемой в адвокатуре.

Ссылка на то, что привлечение к дисциплинарной ответственности освобождает адвоката от гражданско-правовой ответственности перед доверителем либо от необходимости следовать требованиям профессиональной этики впредь, является дискредитирующей сама по себе.

Квалификационной комиссией обоснованно отвергнут довод о том, что незамедлительный возврат необоснованно удерживаемых денежных средств доверителя может чем-либо обуславливаться со стороны адвоката. Ранее Советом уже разъяснялось адвокату, что он обязан обладать достаточными правовыми познаниями о существующих способах надлежащего исполнения своих денежных обязательств.

В заключении квалификационной комиссии справедливо указано, что неисполнение ранее принятого в отношении адвоката решения Совета является самостоятельным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет учитывает, что у адвоката С.Н.А. по жалобе С.Н.С. уже имеется дисциплинарное взыскание в виде предупреждения (решение №14/25-18 от 25 мая 2020г.), что свидетельствует о пренебрежении требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предъявляемыми к осуществлению профессиональной деятельности.

Вместе с тем, учитывая, что исковые требования были формально признаны адвокатом в суде, а на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом решение суда исполнено перечислением присужденных денежных средств, Совет находит возможным ограничиться в отношении адвоката С.Н.А. повторным предупреждением.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от возврата суммы неотработанного вознаграждения доверителю и исполнения решения Совета АПМО от 25.05.2020;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.